



I E G U L D Ī J U M S T A V Ā N Ā K O T N Ē

**PUBLISKĀ APSPIEŠANA PAR LATGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA
DEINSTITUCIONALIZĀCIJAS PLĀNA 2017.-2020. GADAM 1. REDĀKCIJU:
SABIEDRĪBAS IEBILDUMI UN PRIEKŠLIKUMI PAR ATTĪSTĪBAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTU**

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesnēgtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Labklājības ministrija	Papildināt terminu sadaļu ar saīsinājuma "srpc" un terminu "atbalsta persona", "SOS ģimene ciematā", "Integrētā SOS ģimene kopienā", "sociālā aprūpētāja pakalpojums", "atbalsta grupas" skaidrojumu, kā arī ar to MK noteikumu uzskaitījumu, kuru tiek lietoti DI plāna tekstā saīsināti, t.sk. norādot atsauci Internetā.	Ņemts vērā	
2.	Labklājības ministrija	Papildināt terminu sadaļu skaidrojumos pie "atelpas brīža" pakalpojuma skaidrojuma, ka atbilstoši MK 16.06.2015. noteikumos Nr.313 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 9.2.2. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un bērniem" 9.2.2.1.pasākuma "Deinstitucionalizācija" īstenošanas noteikumi" noteiktajam "atelpas brīža" pakalpojumu nodrošina bērniem ar funkcionāliem traucējumiem, kam izsniegts VDEĀVK atzinums par īpašas kopšanas nepieciešamību.	Ņemts vērā	
3.	Labklājības ministrija	Veikt redakcionālus precizējumus DI plānā un tekstā, kur ir minēti termini "pieaugušie ar GRT", "pieaugušie invalīdi" un "bērni invalīdi" tos nomainīt uz terminiem "pilngadīgas personas ar invaliditāti" un "bērni ar invaliditāti".	Nav ņemts vērā	DI plānā DI mērķgrupu termini tiek lietoti atbilstoši MK 313 un Rīcības plānā deinstitucionalizācijas īstenošanai 2015.-2020.gadam izmantotajai terminoloģijai, kā arī norādītie termini netiek izmantoti kā sinonīmi, t.i. pieaugušie ar GRT ir tikai daļa no pilngadīgu personu ar invaliditāti mērķa grupas. Tur, kur DI plāna tekstā lietoti termini "pieaugušie invalīdi", tas attiecas uz visiem pilngadīgajiem ar invaliditāti, nevis tikai personām ar GRT.
4.	Labklājības ministrija	Veikt redakcionālus precizējumus DI plānā, lai nodrošinātu vienotu pieeju saīsinājumu lietošanā (ja DI plānā ir paredzēts lietot kāda termina saīsinājumu, tas ir konsekventi jālieto visās vietās DI plāna tekstā).	Ņemts vērā	
5.	Labklājības ministrija	Veikt redakcionālus precizējumus DI plānā un vietās, kur ir atsauces uz MK noteikumiem (piem. 83.lp. 1.rindk.) precizēt, ka tas ir punkts, nevis pants, jo atbilstoši juridiskajai tehnikai - pants ir likums, bet punkti – MK noteikumos.	Ņemts vērā	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
6.	Labklājības ministrija	<p>1. IEVADS</p> <p>Precizēt DI plāna ievadā (9.lp) iekļauto informāciju par mērķa grupas personu skaitu, kam tiks sniegti SBSP atbilstoši LPR rādītāju kvotai – 389 personām ar GRT un 390 bērniem ar FT sniegti ESF finansēti SBSP, vai skaidrot, kādēļ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - individuālo vajadzību izvērtējums tika veikts 392 bērniem ar FT, bet pakalpojumu plānots nodrošināt 329 bērniem ar FT; - individuālo vajadzību izvērtējums veikts 471 personai ar GRT, bet pakalpojumus plānots sniegt 399 personām ar GRT <p>Gadījumā, ja LPR pašvaldības plāno sniegt pakalpojumus citam mērķa grupas personu skaitam, lūdzam iesniegt AI priekšlikumu 9.2.2.1.pasākuma rādītāju sadalījuma izmaiņām starp plānošanas reģioniem.</p>	Ņemts vērā	
7.	Labklājības ministrija	<p>3.2. SADAĻA (17.lp/19.lp)</p> <p>3.2. sadaļā (tabulā sadaļas sākumā) norādīts, ka izvērtēti 195 ārpusģimenes aprūpē esoši bērni, bet 19.lpp sniegta informācija, ka 209 bērni, savukārt DI plāna 2.6.sadaļā norādīts, ka izvērtēti 213 bērni. Lūdzam novērst informācijas nesakrītību.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Datos nav informācijas nesakrītība. Kopējais izvērtēto LPR pašvaldībām piekritīgo bērnu skaits ir 213, no tiem 195 bērni atrodas institūcijās LPR teritorijā, bet 18 bērni – institūcijās citu reģionu teritorijās. Savukārt 209 ir to bērnu skaits, kuri ir izvērtēti LPR teritorijā esošās institūcijās, neņemot vērā šo bērnu piekritību konkrētām pašvaldībām. DI plāna tekstā sniegts arī attiecīgs skaidrojums (3.2.sadaļa, 22.lpp. pēdējā rindkopa un tai sekojošās rindkopas).</p>
8.	Labklājības ministrija	<p>3.4. SADAĻA (26.lp)</p> <p>3.4. sadaļā (tabulā sadaļas sākumā) norādīts, ka izvērtētas 462 personas ar GRT, savukārt DI plāna 2.6.sadaļā norādīts, ka izvērtēta 471 persona ar GRT. Tāpat 3.4.sadaļā norādīts, ka SBSP ir jānodrošina 471 personai ar GRT, bet DI plāna ievadā – 399 personām ar GRT. Aicinām novērst informācijas nesakrītību. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka atbilstoši LPR rādītāju kvotai, ESF finansēti pakalpojumi ir jāsniedz 389 personām ar GRT.</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Datos nav informācijas nesakrītība. Kopējais LPR teritorijā izvērtēto pieaugušo ar GRT skaits ir 462, savukārt no šī skaita tiek atskaitītas 10 personas, kuras vēlas pārcelties uz citiem reģioniem, un pieskaitītas 19 personas, kuras izvērtētas citos reģionos, bet vēlas pārcelties uz LPR, tā rezultātā iegūstot skaitu 471, kas ir personu skaits, kurām pakalpojumi būtu nodrošināmi LPR teritorijā.</p> <p>Lai novērstu neskaidrības attiecībā uz LPR rādītāju kvotu, tekstā veikti redakcionāli teksta precizējumi attiecībā uz kopējo LPR pašvaldībām piekritīgo personu skaitu (personas, kas izteikušas vēlmi dzīvot LPR).</p>
9.	Labklājības ministrija	<p>3.4.SADAĻA</p> <p>Papildināt sadaļu ar detalizētāku informāciju un analīzi par pilngadīgu personu ar GRT ievietošanas iemesliem ilgstošas sociālās aprūpes institūcijā.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Individuālo vajadzību izvērtējumu datu masīvs neiekļauj informāciju par ievietošanas iemesliem. Tāpat informāciju par ievietošanas iemesliem neiekļauj arī valsts statistikas pārskati par ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanu. Papildus informējam, ka DI plāna izstrādes procesā 2017. gada novembrī LPR lūdza reģionā esošos VSAC sniegt informāciju par personu ievietošanas iemesliem, uz ko tika saņemta rakstiska atbilde, ka "par pamatu klienta ievietošanai aprūpes centrā ir sociālās integrācijas valsts aģentūras (turpmāk – SIVA) lēmums par pakalpojuma sniegšanu un pakalpojuma sniedzēju. Lēmumā netiek atspoguļots iemesls kāpēc klients tiek ievietots.".</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
10.	Labklājības ministrija	3.5.2.SADAĻA (38.lp) Precizēt informāciju par 75 rīcībnespējīgām personām VSAC "Latgale" filiālē "Kalkūni", norādot, ka tās ir personas ar daļēju rīcībbspēju.	Daļēji ņemts vērā	Atbilstoši VSAC "Latgale" sniegtajai informācijai par tās filiālēm, kā arī valsts statistikas pārskatiem par ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanu attiecībā uz pārējām institūcijām, norādītais personu skaits ir "personas, kuras ar tiesas lēmumu atzītas par rīcībnespējīgām". Attiecīgi precizēta teksta redakcija.
11.	Labklājības ministrija	3.6.SADAĻA, 3.7.SADAĻA, 3.8.SADAĻA Papildināt sadaļu un sniegt analīzi par DI mērķa grupas personu vajadzībām, jo šobrīd sadaļās ir iekļauts tikai vajadzību uzskaitījums.	Daļēji ņemts vērā	Analīze par DI mērķa grupu vajadzībām veikta atbilstoši DI plāna izstrādātājam pieejamo IVI datu detalizācijai.
12.	Labklājības ministrija	3.6. SADAĻA (42.lp) Papildināt sadaļu ar skaidrojošu informāciju par to, no kādiem finansējuma avotiem ir jānodrošina pakalpojumi izvērtētajiem 213 ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem, ņemot vērā, ka 9.2.2.1.pasākuma ietvaros nav plānota pakalpojumu sniegšanai šai mērķa grupai.	Ņemts vērā	Precizēta teksta redakcija.
13.	Labklājības ministrija	3.6. SADAĻA (44.lp) Papildināt sadaļu ar skaidrojošo informāciju par iemesliem, kuru dēļ ģimenes ārsta pakalpojuma nepieciešamība ir noteikta 135 ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem. Vai bērnu aprūpes iestāde šo pakalpojumu nenodrošina?	Nav ņemts vērā	DI plāna izstrādātāja rīcībā nav pietiekami papildu datu un informācijas, lai interpretētu IVI datus. Par daļu no bērniem pieejama informācija par viņiem šobrīd pieejamajiem pakalpojumiem (vienlaikus jāuzsver, ka nav iespējams noteikt, vai uzrādīti ir visi pieejamie pakalpojumi), un, tos salīdzinot ar datiem par ĢĀ nepieciešamību, novērojamas dažādas situācijas – gan tādas, kur bērnam ir pieejams ĢĀ un ir norādīts, ka tas ir nepieciešams, gan tādas, kur ĢĀ kā pieejams nav norādīts un nav arī norādīts kā nepieciešams, u.c. Sekojoši nav iespējams sniegt drošticamu interpretāciju un skaidrojumu.
14.	Labklājības ministrija	3.6. SADAĻA (45.lp) Precizēt Grafiku 21, norādot tajā informāciju atbilstoši grafika nosaukumam – nepieciešamākie 7 vispārējie pakalpojumi, jo pastaigas ārā, veidošana u.c. nevar izskatīt par vispārīgiem pakalpojumiem.	Ņemts vērā	Precizēts grafika nosaukums.
15.	Labklājības ministrija	3.6. SADAĻA (46.lp) Tabula 12. Bērni ārpusģimenes aprūpē – nepieciešamie pakalpojumi (personu skaits) ir izdalīta apakšsadaļa "Terapijas", kurā ir minētas terapijas, metodes un pieejas. Terapijas ir kopums, piem. mūzikas terapija, mākslas terapija, bet sadaļā minētās, piem.: Marte Meo ir metode kā rast pozitīvu saskarsmi ar bērnu un sekmēt viņa pilnvērtīgu attīstību, kas ietver praktisku informāciju par to, kā aktivizēt un atbalstīt attīstības procesus ikdienas mijiedarbības brīžos. Savukārt TEACCH arī ir pieeja, kas balstās uz skaidras struktūras veidošanu laikā un telpā, vizuāliem apzīmējumiem, vizuāliem komunikācijas līdzekļiem. Aicinām veikt redakcionālus precizējumus un Tabulas 12. apakšsadaļu "Terapijas" nosaukt "Terapijas/Metodes/Pieejas" atbilstoši apakšsadaļā minētajam.	Ņemts vērā	
16.	Labklājības ministrija	3.7. SADAĻA (48.lp) Papildināt 3.7.sadaļas 1.rindkopas 2.teikumu (48.lp), ka atbilstoši MK noteikumu Nr.313 32.punktam gan "atelpas brīža", gan sociālās aprūpes pakalpojumu var sniegt bērniem ar FT, kuriem izsniegt VDEĀVK slēdziens par īpašas kopšanas nepieciešamību, neveicot bērna ar FT individuālo vajadzību izvērtējumu, un	Ņemts vērā	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
		attiecīgi atbalsta plāna izstrādi. Attiecīgi lūdzam precizēt arī citas saistītās sadaļās (piem. 99.lp. 3.2.punkts).		
17.	Labklājības ministrija	3.7. SADAĻA (48.lp) 3.7. sadaļā norādīts, ka pakalpojumi DI plāna ietvaros ir jāsniedz 392 bērniem ar FT, bet DI plāna ievadā norādīts, ka pakalpojumi tiks sniegti 329 bērniem ar FT. Aicinām novērst informācijas nesakrītību. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka atbilstoši LPR rādītāju kvotai, ESF finansēti pakalpojumi ir jāsniedz 390 bērniem ar FT.	Ņemts vērā	
18.	Labklājības ministrija	3.7. SADAĻA (49.lp) Papildināt sadaļu (rindkopu aiz 22.grafika) ar plašāku skaidrojumu, kādēļ bērniem ar FT ir nepieciešams DAC, ņemot vērā, ka ne visiem bērniem ar FT, kam tas nepieciešams, sākotnēji atbalsta plānos tika noteikts DAC pakalpojums (t.i. tikai 73 bērnu individuālajos izvērtējumos ir paredzēts DAC pakalpojumu nepieciešamība).	Ņemts vērā	Precizēta teksta redakcija. Pamatojums DAC nepieciešamībai papildināts 4.5.2.sadaļā (34.komentārs).
19.	Labklājības ministrija	3.7.SADAĻA (49.lp) Precizēt/novērst neatbilstību sadaļā minētajam, ka asistenta pakalpojums ir sociālās rehabilitācijas pakalpojums.	Nav ņemts vērā	Analīze par DI mērķa grupu vajadzībām veikta atbilstoši DI plāna izstrādātājam pieejamo IVI datu detalizācijai, tai skaitā pakalpojumu grupējumam IVI datus.
20.	Labklājības ministrija	3.7.SADAĻA (52.lp) Skaidrot, kas ir Tabulā 13 minētā "Pēc traumatisma programma"?	Nav ņemts vērā	Analīze par DI mērķa grupu vajadzībām veikta atbilstoši DI plāna izstrādātājam pieejamo IVI datu detalizācijai. DI plāna izstrādātājam nav pieejama detalizēta vai papildu informācija par norādīto programmu.
21.	Labklājības ministrija	3.8. SADAĻA (53.lp) Papildināt sadaļu ar skaidrojošu informāciju par to, no kādiem finansējuma avotiem ir jānodrošina pakalpojumi 471 personai ar GRT, ņemot vērā, ka 9.2.2.1.pasākuma ietvaros ESF finansēti SBSP atbilstoši LPT rādītāju kvotai ir jānodrošina 389 personām ar GRT.	Ņemts vērā	Precizēta teksta redakcija.
22.	Labklājības ministrija	3.9.1.SADAĻA (58.lp) Svītrot informāciju par audžuģimenēm aprakstā par sabiedrībā balstītiem sociālajiem pakalpojumiem. Lai arī nosacīti audžuģimenes sniedz aprūpi un pakalpojumus bērniem (tāpat arī aizbildņi), tās nav uzskatāmas par sociālo pakalpojumu sniedzējiem Sociālo pakalpojumu un palīdzības likumā un no tā izrietošo MK noteikumu par prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem kontekstā. Atbilstoši ES struktūrfondu ieguldījumiem un nacionālai politikai ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem par sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu tiek uzskatīts ģimeniskai videi pietuvināts pakalpojums vai jauniešu māja (ilgstošs), kā arī visi plānā pieminētie īstermiņa sociālie pakalpojumi.	Ņemts vērā	
23.	Labklājības ministrija	3.9.2.SADAĻA (58.lp) Sniegt skaidrojumu par iemesliem, kuru dēļ 2016.gadā nevienam bērnam ar FT netika nodrošināts aprūpes mājās pakalpojums? Vai Latgales PR šāds pakalpojums bērniem ar FT vispār tiek piedāvāts?	Ņemts vērā	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
24.	Labklājības ministrija	3.9.2.SADAĻA (59.lp) Veikt redakcionālus precizējumus rindkopā par sociālās rehabilitācijas pakalpojumu nodrošināšanu bērniem ar GR: 1) Latvijas neredzīgi biedrību nomainīt uz Latvijas Neredzīgo biedrība; 2) norādīt, ka LNB pakalpojumus jeb sociālo rehabilitāciju sniedz bērniem no 15 gadiem.	Ņemts vērā	
25.	Labklājības ministrija	3.9.3.SADAĻA (59.lp) Pārliecināties, ka nodibinājums "Latgales Reģionālais atbalsta centrs "Rasas pārles"" sniedz krīzes centra pakalpojumus, ja nepieciešams, veikt precizējumus DI plānā.	Ņemts vērā	Atbilstoši LM SPS reģistra datiem nodibinājums sniedz krīzes centra pakalpojumus krīzes situācijās nonākušām personām.
26.	Labklājības ministrija	3.10.SADAĻA (75.lp) Precizēt Tabulas 20 apakšsadaļas "Veselības aprūpe" minēto terminu "Sociālās rehabilitācijas speciālisti" uz "Rehabilitācijas speciālisti".	Ņemts vērā	
27.	Labklājības ministrija	3.12.1.SADAĻA (90.LP) 1.punktā minēts audžuģimeņu trūkums, bet nav aprakstīta informācija par adoptētājiem vai aizbildņiem. Aicinām papildināt punktu ar informāciju par aizbildņiem un adoptētājiem. 6.punktā minēts, ka ir nepietiekams pašvaldības atbalsts audžuģimenēm. Aicinām papildināt punktu ar informāciju par aizbildņiem un adoptētājiem. Papildus iesakām arī šo punktu dalīt divās daļās – vienā par bērniem pēc pilngadības, otrā par ģimenēm, kuras aprūpē bērnu ārpusģimenes aprūpes laikā, pieliekot klāt arī adoptētājus. Vēršam uzmanību, ka audžuģimenes atbilstoši normatīvajiem aktiem par pašvaldības palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā nav viena no mērķgrupām, tādēļ ir nekorekti norādīt sasaisti. Vienlaikus DI plānā nav vērtēta situācija attiecībā uz aizbildņiem vai adoptētājiem.	Daļēji ņemts vērā	Šķēršļu analīze veikta atbilstoši apkopotajai un pieejamajai informācijai – aizbildņu un adoptētāju trūkums vai citas problēmas šajās mērķgrupās nav tikušas identificētas kā būtiski šķēršļi. Mājokļa jautājuma aspektā (6.punkts) precizēta teksta redakcija attiecībā uz audžuģimenēm. Papildus skaidrojam, ka nodaļā ir apkopoti visi tie šķēršļi un vajadzības, kurus kā būtiskus norāda mērķgrupas un to interešu pārstāvji, neatkarīgi no tā, vai konkrētie šķēršļi ir risināmi šobrīd spēkā esošā normatīvā regulējuma ietvaros.
27.	Labklājības ministrija	3.13.SADAĻA (99.lp) Precizēt Tabulas 28 apakšsadaļā 3.2. aprakstā par sociālās rehabilitācijas pakalpojumu norādīto, speciālistus un pakalpojumus sadalot starp rehabilitāciju un sociālo rehabilitāciju, t.sk. izslēdzot asistentu no sociālās rehabilitācijas pakalpojumu klāsta.	Nav ņemts vērā	Analīze par DI mērķa grupu vajadzībām veikta atbilstoši DI plāna izstrādātājam pieejamo IVI datu detalizācijai, tai skaitā pakalpojumu grupējumam IVI datos.
28.	Labklājības ministrija	4.3.SADAĻA (106.lp) Precizēt Tabulā 30 rezultatīvā rādītāja redakciju, jo "Izveidoto un/ vai labiekārtoto vietu skaits bērnu aprūpei ģimeniskā vidē, t.sk." nozīmē bērnu aprūpi audžuģimenē, aizbildņa ģimenē vai adoptētāju ģimenē. Savukārt minētie pakalpojumi tiek apzīmēti kā ģimeniskai videi pietuvināti pakalpojumi.	Ņemts vērā	
29.	Labklājības ministrija	4.5.2.SADAĻA (113.lp) Precizēt vai salāgot 4.5.2.sadaļas pirmajā teikumā norādīto bērnu ar FT skaitu – 329 bērni un 4.7.sadaļas 36.tabulas 2.rīcības virziena 2.2.3.ieraksta rezultāta rādītāju – 231 bērniem ar FT SRPC tiks sniegti pakalpojumi, ar citām saistītām sadaļām, kur kopskaits ir 349 un klientu skaits SRPC ir 251, t.i. 6.attēls (113.lp) , 33 tabula (114. lp).	Ņemts vērā	
30.	Labklājības ministrija	4.3. SADAĻA 30.tabula. Precizēt tabulu: - lai nodrošinātu informācijas sakritību ar DI plāna 3.sadaļā norādīto informāciju, ka LPR DI plāna ESF finansētus pakalpojumus ir jāsniedz 392 bērniem ar FT	Ņemts vērā	Individuālo konsultāciju un/vai grupu nodarbību kā atsevišķu pakalpojumu attīstīšana DI plānā netiek paredzēta, bet DI plāna izstrādātājs ir ieteicis visās pašvaldībās attīstīt šādu

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
		<p>(LPR rādītāja kvota – 390 bērni). Papildus lprecizēt informāciju arī tālāk DI plāna stratēģiskajā daļā;</p> <p>- lai nodrošinātu informācijas sakritību attiecībā uz personām ar GRT sniedzamajiem ESF finansētajiem pakalpojumiem (tabulā norādīts kopskaits ir 399 personas, bet matemātiski saskaitot personas par attiecīgajiem pakalpojuma veidiem – 479 personas), vai papildināt tabulu ar atsauci, ka vienai personai ar GRT var tikt sniegti divi vai trīs pakalpojumi.</p> <p>Vienlaikus aicinām skaidrot, vai personām ar GRT netiek plānotas individuālās vai grupu konsultācijas? Atbilstoši 3.8. sadaļā sniegtajai informācijai, lielum skaitam personu ar GRT tika konstatētas vajadzības pēc speciālistu konsultācijām.</p>		<p>pakalpojumu, ņemot vērā lielo pieprasījumu pēc tā. Attiecīgi ir papildināta teksta redakcija 3.13.sadaļā 28.tabulā 3.3.punktā.</p>
31.	Labklājības ministrija	<p>4.4. SADAĻA 31.tabula. Precizēt kolonā “Kopējais finansējuma ar snieguma rezervi” LPR reģiona 9.3.1.1.pasākuma kopsommu, to samazinot par 1 EUR (t.i., 8 767 553 EUR), kolonā “finansējums bez snieguma rezerves” kopējo summu palielināt par 1 EUR (t.i., 8 183 714 EUR).</p>	Ņemts vērā	
32.	Labklājības ministrija	<p>4.5.1.SADAĻA Papildināt DI plāna 4.5.1.sadaļu ar skaidrojošu informāciju, kādēļ Rēzeknes pašvaldībā tiks izveidota ĢVPP un Jauniešu māja, ja individuālo vajadzību analīze liecina, ka ĢVPP nepieciešama 4 bērniem un Jauniešu mājā – 5 bērniem.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Esošajā aprakstā pakalpojuma nepieciešamība jau ir pamatota, balstoties pašvaldības sniegtajā argumentācijā, ka “tiek pieņemts, ka pakalpojums būs nepieciešams arī daļai no pārējiem kopumā 23 izvērtētajiem”, kā arī DI plāna izstrādātāji iesaka attīstīt funkcionālās saiknes ar Rēzeknes, Viļānu un Ludzas novadiem.</p>
33.	Labklājības ministrija	<p>4.5.1.SADAĻA Papildināt DI plāna 4.5.1.sadaļu ar pamatojumu Jauniešu mājas izveidei Rēzeknes novadā, ja individuālo vajadzību analīze liecina, ka Jauniešu mājas pakalpojums nav nepieciešama nevienam bērnam.</p>	Ņemts vērā	
34.	Labklājības ministrija	<p>4.5.2. SADAĻA Papildināt sadaļu ar skaidrojošu informāciju un pamatojumu DAC pakalpojumu vietu izveidei bērniem ar FT, ņemot vērā, ka bērnu ar FT individuālo izvērtējumu rezultātā (3.7. sadaļa) netika konstatētas vajadzības pēc DAC pakalpojuma bērniem ar FT.</p>	Ņemts vērā	
35.	Labklājības ministrija	<p>4.5.3.SADAĻA 5.5.1.risinājums nav atbilstošs Labklājības ministrijas sniegtajam skaidrojumam par ERAF ieguldījumiem. DI plānā nav pieļaujami risinājumi, kas paredz ieguldījumus ilgstošas sociālās aprūpes institūcijā!</p>	Ņemts vērā	<p>Precizēta informācija, apraksts par konkrēto objektu.</p>
36.	Labklājības ministrija	<p>4.6.SADAĻA Pamatot sadaļas trešajā rindkopā norādīto speciālistu skaitu, kuri ir nepieciešami SBSP sniegšanai.</p>	Ņemts vērā	<p>Precizēta teksta redakcija.</p>
37.	Labklājības ministrija	<p>4.6.SADAĻA Sniegt skaidrojumu, kāpēc bērniem ar FT: SRPC izveide, nav plānots sociālais darbinieks?</p>	Ņemts vērā	<p>Tiek paredzēts, ka sociālā darbinieka pakalpojumi bērniem ar FT ir pieejami pašvaldības sociālā dienesta ietvaros, tādēļ atsevišķs sociālais darbinieks SRPC ietvaros netiek plānots.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
38.	Labklājības ministrija	VISPĀRĪGS KOMENTĀRS Lai Labklājības ministrija varētu iesniegt visu nepieciešamo informāciju CFLA un 8 lielo pilsētu pašvaldībām 9.3.1.1.pasākuma projektu iesniegumu atlasē organizēšanai un projektu iesniegumu vērtēšanas nodrošināšanai, precizēt 31.tabulu, vai DI plānu papildināt ar jaunu tabulu, kurā būtu iekļauta izsekojama informācija par pašvaldību SBSP infrastruktūras risinājumiem, tai skaitā 9.3.1.1.finansējuma apmēru un izveidojamo pakalpojumu vietu skaitu pašvaldību un pakalpojumu griezumā.	Ņemts vērā	DI plāns papildināts ar tabulu par finansējuma dalījumu mērķa grupu un pašvaldību griezumā un tabulu ar plānoto SBSP vietu skaitu mērķa grupu un pašvaldību griezumā.
38.	Labklājības ministrija	VISPĀRĪGS KOMENTĀRS Papildināt DI plānu ar DI plāna kopsavilkumu un DI plāna kopsavilkuma excel tabulu.	Ņemts vērā	
39.	Daugavpils pilsētas un novada iedzīvotāji	Publiskās apspriešanas procesa ietvaros LPR ir saņēmis vairāk nekā 300 iedzīvotāju iebildumus (bez konkrētiem priekšlikumiem) pret jauniešu mājas un grupu dzīvokļu personām ar GRT izveidi Daugavpils mikrorajonā Križi. Tāpat LPR ir saņēmis vairākus desmitus Daugavpils iedzīvotāju parakstus par atbalstu plānotajai DI infrastruktūrai Daugavpils pilsētā (bez konkrētiem priekšlikumiem).	Nav ņemts vērā	Ņemot vērā saņemtos iedzīvotāju viedokļus, LPR 2018. gada 17. maijā nosūtīja Daugavpils pilsētas domei vēstuli (nr. 2.4.6/208), lūdzot izvērtēt iespējamās teritoriālās alternatīvas DI pakalpojumu attīstīšanai. Daugavpils pilsētas pašvaldība ir izvērtējusi alternatīvu iespējas un plānoto (un ar Daugavpils pilsētas domes 2018. gada 12. aprīļa lēmumu nr.159 atbalstīto) DI infrastruktūras plānojumu atzīst par piemērotāko DI pakalpojumu attīstīšanai. 2018. gada 21. maijā LPR saņēma Daugavpils pilsētas domes atbildi (nr. 12-6/1296), kurā norādīts, ka pašvaldība neplāno DI pakalpojumu izvietojumu citā pilsētas teritorijā.